VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 82)
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 82)

22 czerwca 2017 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (druk nr 1625).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Marczuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ze współpracownikiem, **Edyta Domańska** dyrektor Departamentu do Spraw Wpłat Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ze współpracownikiem, **Agnieszka Kochańska** specjalista w Biurze Ekspertyz KK NSZZ „Solidarność" oraz **Beata Sobocińska** dyrektor Zespołu Edukacji i Wychowania w Biurze Rzecznika Praw Dziecka ze współpracownikiem oraz **Marek Suska** praktykant w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Ewa Molska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Paweł Mścichowski**, **Aleksandra Wolna-Bek**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich zebranych państwa parlamentarzystów, pana ministra i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, projekt ustawy dotyczy realizacji wniosków i rekomendacji zawartych w przeglądzie systemów wsparcia rodzin, gdzie znalazły się propozycje zmian w obszarze świadczenia wychowawczego, świadczeń rodzinnych, ściągalności alimentów, opieki nad dziećmi do lat 3 oraz Karty Dużej Rodziny. Zmiany dotyczą ustaw o świadczeniu rodzinnym, pomocy osobom uprawnionym do alimentów, pomocy państwa w wychowaniu dzieci oraz opiece nad dziećmi do lat 3, a także ustawy o Karcie Dużej Rodziny.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1625. Na wstępie proponuję, aby Komisja tradycyjnie upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, więc Biuro Legislacyjne, wzorem dotychczasowej praktyki, takie korekty wprowadzi.

Proszę państwa, zaczynamy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja tytuł projektu przyjęła.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale, ja też mam…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Chwileczkę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Art. 1 dotyczy pierwszej serii zwolnień podatkowych żłobków z płacenia opłat lokalnych samorządom. Ono nie może być przez nas zaakceptowane, ponieważ, tak naprawdę, to samorządy same powinny decydować – i pewnie chętnie by to robiły – o zwolnieniach z podatku od nieruchomości tych budynków, w których prowadzona jest działalność żłobkowa. Samorządom, jak wszystkim nam, także zależy na zwiększeniu liczby tych

miejsc, ale nie możemy pozbawiać ich dochodów, i do tego w ten sposób, że rząd z góry zadecyduje, które z dochodów wyłączy z władztwa samorządu lokalnego. Zatem, możemy zapisać to jako nieobowiązujące, ale możliwe do zastosowania. Wiąże się to jednak z faktem, że jeśli samorząd obniża swoje opłaty lokalne, to ponosi tego konsekwencje w tak zwanej subwencji wyrównawczej. Możemy więc to zrobić tak, żeby samorządom pozostawić decyzję i zwolnić te wyłączenia podatkowe… Ja bardzo państwa przepraszam, ale z trudnością słyszę sama siebie. Dziękuję bardzo. Możemy zwolnić te wyłączenia z konsekwencji w subwencji wyrównawczej albo – i taka jest moja propozycja – skreślić art. 1.

Zestaw poprawek, pani przewodnicząca, ze względu na taką formę i czas zwoływania naszego posiedzenia, oddałam przed chwilką do naszego sekretariatu. Jest tych poprawek 19. Państwo je w tej chwili powielają i za chwilę wszyscy je dostaniemy. Natomiast, ja mam je przy sobie i oświadczam państwu, że za chwilkę zostaną złożone w formie pisemnej w prezydium Komisji, w którym sama zasiadam. Proszę więc o sekundę, zanim…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Mamy je już, pani przewodnicząca…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mamy. Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego, ta poprawka sprowadza się do tego, aby skreślić art. 1.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chcę zgłosić poprawkę pierwszą, która jest pewnie tożsama. Mianowicie, skreśla się art. 1.

W art. 2 wyrazy „zajętych na działalność związaną…”. W pierwszym – przepraszam, ale to jest powiązane – po prostu, skreśla się art. 1.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym dopytać. Jeszcze nie mamy oficjalnie tych poprawek, ale na podstawie wypowiedzi pani poseł wydaje nam się, że pani zaczęła o mówić o tym, że pewne poprawki należałoby rozpatrzyć łącznie. Rozumiemy, że nie ma potrzeby zwalniania zarówno z podatku rolnego, jak i leśnego i…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam to właśnie uzupełnić. Może przeczytam sens pierwszej poprawki. Skreśla się art. 1. W art. 2 wyrazy „zajętych na działalność związaną z prowadzeniem” zastępuje się wyrazami „zajętych na prowadzenie”. Skreśla się art. 7. W dodatkowym art. 64b ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Żłobki, kluby dziecięce oraz prowadzące je podmioty są zwolnione od podatku od nieruchomości w zakresie nieruchomości zajętych na prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego, na zasadach określonych w przepisach o podatkach i opłatach lokalnych”.

Jest to poprawka legislacyjna. Prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego jest działalnością gospodarczą, zatem nie ma potrzeby wprowadzania zwolnień z podatków rolnego i leśnego. Zmiana sformułowania „zajętych na działalność związaną z prowadzeniem” na sformułowanie „zajętych na prowadzenie” ma na celu bardziej precyzyjne wskazanie nieruchomości zwolnionych z podatku od nieruchomości. Dziękuję. Jest to poprawka pierwsza.

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy tylko uściślić, bo czwarta poprawka jest tak zapisana, że nie bardzo wiadomo, gdzie jest umiejscowiona. Chodzi o art. 14 projektu ustawy pkt 46. To w ramach tej zmiany jest ten art. 64b ust. 2. Żeby to było wiadomo, art. 64b ust. 2 jest w ustawie „żłobkowej”, czyli art. 14 projektu, zmiana 46.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Strona 41. Pani mecenas, w takim razie, jak teraz powinniśmy procedować zgłoszone poprawki…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeśli można, jeszcze uściślenie. Czy mogę pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jak rozumiem, w obu poprawkach – bo ja mam je rozbite – cel wykreślenia kolejnych artykułów jest ten sam. Jeśli dobrze zrozumiałam panią poseł, moją przedmówczynię, w art. 1 żłobki i kluby dziecięce zwalniamy od podatku rolnego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 1 w ogóle się skreśla.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Skreśla się. W art. 2, w podatkach i opłatach lokalnych dodaje się żłobki i kluby dziecięce… Ja mam propozycję skreślenia tego artykułu. W art. 7, to jest zwolnienie z podatku leśnego. W moim przypadku, jest to poprawka czwarta... Tak, skreśla się. I konsekwencją tych zmian jest zmiana 46 w art. 14, a zmieniamy art. 64b… W dodawanym artykule… Strona 41. W art. 64a skreślamy dodanie 64b. Czyli, mówiąc krótko, wyłączamy z działania tej ustawy wszystkie zwolnienia podatkowe należące do kompetencji gmin, samorządów. Czy ja dobrze rozumiem, że nasze poprawki idą w tym kierunku? Jeśli tak, to one są tożsame.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Bartosz Marczuk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka nr 1 tak naprawdę mówi o tym, że nie ma sensu zwalniać tych instytucji z podatków rolnego i leśnego, dlatego, że one fizycznie tych podatków płacić nie mogą. Natomiast, nie wycofujemy się absolutnie – i nie chcemy tutaj zmiany – jeśli chodzi o zwolnienie z podatku od nieruchomości tych instytucji, które prowadzą żłobki, dlatego, że proszę pamiętać, po pierwsze, że nie jest tak, jak mówi pani poseł Kochan, że to jest jakiś wyłom. Po prostu, przedszkola i szkoły są już zwolnione ustawowo. Niepubliczne przedszkola również. To jest zasada, którą rozciągamy na instytucje opieki nad małym dzieckiem.

Po drugie, proszę pamiętać, że, tak naprawdę, to nie jest uszczerbek w dochodach gmin, ponieważ w ponad 70-procentach gmina w ogóle nie ma żadnej placówki opieki. Jest to więc bardziej rodzaj zachęty, żeby takie placówki zakładać niż ograniczanie dochodów samorządów.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Ja to rozumiem, tylko zachęcać możemy w taki sposób, że zostawiamy samorządom decyzyjność w tej kwestii, a wspieramy ich decyzyjność – przepraszam za określenie – swego rodzaju marchewką. 70% gmin nie ma jeszcze żłobków, ponieważ – przypomnę – program „Maluch” działa dopiero dwa lata. Pan minister wie, tak jak ja – wiemy to oboje – że jeśli chodzi o liczbę miejsc żłobkowych, jest stosowane wspieranie samorządów. Zresztą, nie tylko samorządów, bo i zakładów pracy. Są różnego rodzaju zwolnienia, nawet w zakładowym funduszu socjalnym. Gminy uczą się tej ustawy, w związku z tym, z roku na rok będzie zwiększona liczb miejsc. Nie wolno zatem mówić części prawdy, zamiast patrzeć na całość problemu. Program „Maluch” działa nie od dziesięciu lat, tylko od niedawna. Mówię od niedawna w tym sensie, że nie przez 25 lat czy 28 lat naszej niepodległości, bo praktycznie rzecz biorąc, ustawa o opiece nad dziećmi

do lat trzech powstała w roku 2011, jeśli dobrze pamiętam, a program „Maluch" wspierający budowę, nieco później, w 2015. Także w 2011, a dodatkowe wspieranie środkami z budżetu państwa też później. Zatem, stopniowo uczyliśmy się tego, że należy zachęcać. I tylko o to się upominam. Podtrzymuję wykreślenie art. 1, a odnośnie do reszty – jak rozumiem – musimy ze sobą rozmawiać inaczej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Może jeszcze pani poseł Kochan by powtórzyła, z czego się wycofuje, bo chciałabym państwu zasugerować kolejność głosowań i co łączyć.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Na pewno chciałabym, żebyśmy nie utożsamiali poprawek różnych klubów…

Legislator Urszula Sęk:

Mamy taką propozycję. Nam się wydaje, że są niejako dwa bloki poprawek, które są konkurencyjne. Z poprawek zgłoszonych przez panią poseł Kochan, proponujemy poddać jednemu głosowaniu łącznie poprawki 1, 2, 4 i 18. W momencie, kiedy państwo je przyjmą, to bezprzedmiotowe staną się poprawki zgłoszone przez panią poseł Rusecką. Natomiast, jeśli je państwo odrzucą, proponujemy głosować nad poprawkami przedstawionymi przez panią wiceprzewodniczącą, że skreśla się art. 2, korekta w drugim, skreśla się art. 7 i jest korekta w art. 14, w pkt 46.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda? Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 1, 2, 4 i 18 rozpatrywanych łącznie?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawek 1, 2, 4 i 18 z bloku poprawek pani poseł Kochan.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem doprecyzowuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2, 4 i 18 zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

8 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki nr 1, 2, 4 i 18.

Czy Biuro Legislacyjne proponuje jeszcze jakiś blok głosowań, w związku z tymi poprawkami zgłoszonymi przez Platformę Obywatelską?

Legislator Urszula Sęk:

Proponuję, żeby państwo poddali pod głosowanie poprawki pani poseł Ruseckiej. Też łącznie – skreślenie art. 1, dokonanie korekty w art. 2, skreślenie art. 7 i poprawka czwarta – w art. 14, w pkt 46 jest art. 64b ust. 2 o zmienionej treści.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, ale mamy teraz trzy zestawy poprawek…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, proponuję 5-10 minut przerwy, żebyśmy uporządkowali te poprawki.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, kontynuujemy nasze prace. Rozumiem, że odnośnie do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Rusecką konkluzja Biura Legislacyjnego jest taka, żeby łącznie poddać pod głosowanie poprawkę nr 1… Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zebrałam dwa zestawy poprawek, oprócz poprawek przygotowanych przez mój Klub. One nie mają wskazania, czyje są. Są bez podpisu. Być może je mamy, ale nie umiemy ich zidentyfikować jako klubowe. W związku z tym, państwo legislatorzy mówią nam

„zestaw poprawek Prawa i Sprawiedliwości", ale ja nie umiem zidentyfikować tych dwóch rodzajów…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Te poprawki, o które pani pyta, to są poprawki Biura Legislacyjnego.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To jest Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak. One są chyba takie same. To są dwa takie same zestawy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie zdążyłam się z tym zapoznać. Natomiast, trudno nam będzie głosować nad poprawkami pierwszą z czwartą i jeszcze którąś – o których mówi Biuro Legislacyjne – skoro zestawu tych poprawek nie mamy przed sobą… Czyli, te poprawki na dwóch kartkach, kończące się zapisem „W konsekwencji należy skreślić art. 44-46", to są poprawki Biura Legislacyjnego.

Wobec tego, potrzebna jest jeszcze informacja o kolejnym druku, który jest taki… To też Biura.

Legislator Urszula Sęk:

Pierwsze są stricte redakcyjne, a drugie, de facto, mogą mieć charakter merytoryczny, ale w tym sensie, że my oddajemy intencję wnioskodawcy, która była błędnie zapisana. Zatem, nie zmieniamy intencji wnioskodawcy, tylko ją poprawnie zapisujemy.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To wobec tego pozostaje do rozstrzygnięcia, jak odnosić się do... Poprawka pierwsza – pani poseł ją zgłaszała. W jakiej sekwencji poprawek jest ona proponowana przez Biuro Legislacyjne, bo też miały być razem procedowane?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę jeszcze raz o powtórzenie.

Legislator Urszula Sęk:

W czwartym punkcie powinno być tak, że to jest umiejscowione w art. 14 pkt 46. W ramach tego punktu, art. 64b nadajemy brzmienie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, przypomnę, że poprawka zgłoszona przez panią poseł Rusecką sprowadza się do tego, byśmy skreślili art. 1, wprowadzili korektę do art. 2, skreślili art. 7 i wprowadzili korektę w art. 14 do pkt 46. To należy rozpatrywać łącznie. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Żeby była absolutna jasność, jak rozumiem, odnośnie do podatku rolnego wszyscy uznaliśmy, że żłobki go nie płacą, więc trudno je zwalniać z podatku, którego nie płacą. Art. 2 – wyrazy „zajętych na działalność związaną z prowadzeniem" zastępuje się wyrazami „zajętych na prowadzenie", i te części zajęte na prowadzenie żłobków są zwolnione z opłat lokalnych. Czy dobrze rozumiem, panie ministrze?

Art. 7 dotyczy podatku leśnego, którego żłobki też pewnie nie płacą, a może płacą, ale z tego podatku zwalniają państwo prowadzących żłobki. I w art. 64b, który w zmieniającej ustawie znajduje się na stronie 41, zmieniamy art. 64b…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pkt 46…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak, 46 zmiana w art. 14, zmieniająca art. 64b. W ust. 2 też zwolnienie z podatku od nieruchomości zajętych na prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego na określonych zasadach. Dobrze. Teraz już rozumiem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 – korektą poprawki nr 2, skreśleniem poprawki nr 7 i korektą art. 14 dotyczącego pkt 46 – zgłoszonej przez panią poseł Rusecką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

17 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Zatem, art. 2 mamy już rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie. Przepraszam najmocniej, do art. 3 nie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia…?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, jest poprawka. Bardzo proszę pana ministra. Do art. 3 mamy poprawkę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

W art. 3 proponujemy poprawkę, która będzie dodawać zwolnienie z podatku dochodowego…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie ministrze, bardzo bym prosiła przybliżyć mikrofon, bo nic nie słychać.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Może przeczytam, jak ma brzmieć art. 3. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w art. 21, w ust. 1 pkt 121 otrzymuje brzmienie: „jednorazowe środki przyznane na podjęcie działalności, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;" i pkt 141 otrzymuje brzmienie: „zwolnienie z opłaty za wydanie Karty Dużej Rodziny lub duplikatu Karty Dużej Rodziny członkowi rodziny wielodzietnej, na podstawie ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny".

W tej chwili wolne od PIT są środki, które wypłaca Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. To jest sześciokrotność średniego wynagrodzenia. Chodzi o to, żeby rozszerzyć to zwolnienie, bo to po prostu jest…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jakie zwolnienie?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Jeżeli ktoś otrzymuje dotację na biznes, to wtedy nie płaci od tego podatku dochodowego. Tak obecnie jest to rozwiązane w przepisach. Natomiast, chodzi o to, żeby katalog osób uprawnionych do otrzymania jednorazowo środków na podjęcie działalności rozszerzyć o poszukującego pracy, niepozostającego w zatrudnieniu opiekuna osoby niepełnosprawnej…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze, art. 3 dotyczy Karty Dużej Rodziny.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Art.. 3 dotyczy podatku.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Art. 3 dotyczy ustawy z 26 lipca o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dotyczy zwolnienia z opłaty za wydanie Karty Dużej Rodziny lub duplikatu Karty Dużej Rodziny.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Tak. To jest zwolnienie w sytuacji, w której gmina, kiedy przychodzi rodzic i musi wnieść opłatę za duplikat, zwalnia go z tego. Gdybyśmy nie wprowadzili tego zwolnienia, to od tego zwolnienia ta osoba musiałaby zapłacić podatek. W związku z tym, taką osobę od tego zwalniamy. Natomiast, oprócz tego, chcielibyśmy rozszerzyć to zwolnienie na osoby, które dostają środki na podjęcie działalności, nie pozostają w zatrudnieniu a są opiekunami osoby niepełnosprawnej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że proponują państwo rozszerzenie art. 3 o dodatkową poprawkę pierwszą, dotyczącą pkt 121, bo pkt 141 jest tożsamy z wersją podstawową ustawy.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Tak jest.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

A czy możemy prosić o tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Masz ją przecież.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

W tym pakiecie jej nie było.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Akurat tą poprawką nie dysponujemy. Czy moglibyśmy ją dostać, żeby chociaż ją przeczytać?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, musimy mieć komplet poprawek. Nie możemy gubić się w tych poprawkach. Zarządzę więc przerwę, żeby skompletować poprawki dla wszystkich posłów i Biura Legislacyjnego, abyśmy mogli bez przeszkód procedować nad tą ustawą. Proszę o uporządkowanie tego w odpowiedniej kolejności. Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jak sami widzimy, nawet rząd, który przynosi dodatkowe poprawki na dzisiejsze posiedzenie, nie jest do końca przygotowany w sensie technicznym, a co można powiedzieć o nas, parlamentarzystach, którzy, widząc poprawkę po raz pierwszy, mają decydować o tym, jak ją rozpatrzyć. Czy naprawdę nie byłoby słuszniej powołać podkomisję, która sensownie zabierze się za procedowanie tej ustawy? Zmieniamy 19 ustaw bardzo ważnych dla wszystkich, którym sprawa wsparcia rodzin jest bliska. To jest naprawdę bardzo ważna ustawa. Procedujemy niechlujnie, po bałaganiarsku, decydując w ostatnim momencie, właściwie nie wiedząc do końca, o czym decydujemy.

Pani przewodnicząca, czy naprawdę nie moglibyśmy powołać dzisiaj podkomisji, która w tygodniu niesejmowym zbierze się, przygotuje sprawozdanie – będzie czas, który jest potrzebny na procedowanie – i przedstawi nam sprawozdanie ze swojej działalności na następnym posiedzeniu Sejmu. Czy tak nie byłoby lepiej? Tydzień niesejmowy nie zwalania nas z obowiązków parlamentarnych. Zatem, nie byłoby w tym nic złego, gdybyśmy się w tym tygodniu bez posiedzenia Sejmu zebrali powołując podkomisję i sensownie przygotowali sprawozdanie. I rząd miałby więcej czasu, i my. Naprawdę byłoby to z pożytkiem dla legislacji. Mój wniosek jest więc taki, żeby, pomimo że zaakceptowa-

liśmy procedowanie tej ustawy w takim kształcie, w jakim jest dzisiaj, przerwać obrady i powołać podkomisję, której określimy czas pracy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani przewodnicząca, dziękuję za tę sugestię. Przyznaję pani rację, że te poprawki – być może z mojej winy – nie zostały dostarczone uporządkowane w taki sposób, jak powinno być, natomiast, one są. Ta ustawa jest ważna, bo chodzi o to, aby była wprowadzona w określonym terminie, żeby ludzie, którzy składają wnioski, mogli je złożyć. Składam więc wniosek przeciwny, o to, żebyśmy spotkali się po przerwie i zaczęli procedować. I rzeczywiście, pani przewodnicząca, jeżeli procedowanie po przerwie będzie wyglądać tak, jak wygląda teraz, to odłożymy to na następne posiedzenie. Dziękuję.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, nie chodzi o to, żeby zatrzymać procedowanie nad tą ustawą. Drugie i trzecie czytanie i tak przeprowadzimy na następnym posiedzeniu Sejmu. Tak będzie, że trzeciego czytania w tym tygodniu nie zrobimy. Zatem, drugie i trzecie czytania odbędą się na następnym posiedzeniu Sejmu, jednak podkomisja zbierająca się w wyznaczonym czasie sensownie opracuje każdą ze zmian, głosując itd. Po prostu, w podkomisji mamy więcej czasu. Wyznaczmy sobie termin spotkania tej podkomisji i czas na przedstawienie naszej Komisji wyników jej pracy na wtorek czy środę, na pierwszy dzień posiedzenia Sejmu. Jeśli dobrze pamiętam, jest to piąty dzień lipca. Podkomisja przedstawi nam swoje sprawozdanie, przyjmiemy je do drugiego czytania i ósmego czy siódmego lipca poddamy ustawę pod głosowanie. I tak nie będziemy nad nią głosować wcześniej. To tylko tego rodzaju sugestia, żebyśmy porządniej nad tym popracowali.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ja wiem, pani przewodnicząca. Dziękuję za tę uwagę. Podtrzymuję swoje stanowisko. Jeśli więc pani podtrzymuje swoje, to głosowanie powinno to rozstrzygnąć.

Kto jest za przyjęciem wniosku pani wiceprzewodniczącej Kochan o skierowanie projektu ustawy do podkomisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

8 głosów za, 18 głosów przeciw. Wniosek został odrzucony.

Zatem, proszę państwa, ogłaszam minimum 15 minut przerwy. Poproszę o przygotowanie poprawek i procedujemy dalej.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, czy wszyscy mają poprawki? Widzę, że tak, więc wznawiamy nasze posiedzenie. Wracamy do art. 3 i poprawki zgłoszonej przez rząd do art. 3.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Czy jest jakaś niejasność odnośnie do art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Kto z pań i panów posłów jest a przyjęciem poprawki nr 2, dotyczącej art. 3? Kto jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Kto się wstrzymał?

21 głosów za. Zatem, Komisja przyjęła poprawkę nr 2, którą – jak rozumiem – przejmuje pani poseł Rusecka. Czyli, poprawka przejęta przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Platforma proponuje skreślić pkt 2.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pan minister Michałkiewicz wyjaśnił nam, że 2-procentowy wskaźnik zatrudnienia osób z niepełnosprawnością w instytucjach, szkołach, uczelniach wyższych i instytucjach oświatowych jest od dawna. To prawda. Jednak wskaźnik dotyczy tych zakładów pracy, które zatrudniają 25 osób i więcej. Biorąc pod uwagę fakt, że żłobki i klubiki dziecięce mają liczbę wychowanków ograniczoną do 30 i liczbę opiekunów – ośmioro dzieci na jednego opiekuna zarówno w klubiku dziecięcym, jak i żłobku – to, nawet gdyby stosować podwójną lub potrójną obsadę i wliczać dyrektora plus pracowników administracji, która w przypadku dziesięciu zatrudnionych osób nie jest rozbudowana, nie osiągają wskaźnika 25 osób zatrudnionych na etacie. Nie ma więc potrzeby zmniejszania wskaźnika zatrudnienia osób i wyznaczania tego wskaźnika w przypadku tak małych placówek.

Zatem, efektem tego, o czym mówiłam, jest skreślenie zmiany drugiej w art. 21 ust. 2b-2d. Propozycja – skreślić zmianę drugą w art. 4. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

My tu wyłącznie rozszerzamy o żłobki to zwolnienie, które obowiązuje w niepublicznych lub innych szkołach. W związku z tym, podtrzymujemy nasze stanowisko. Zaznaczamy również, że istnieją duże żłobki, więc chcielibyśmy obniżyć tam ten wskaźnik wzorem innych placówek podobnego rodzaju.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Zapytam tylko, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze, w tej ustawie proponują państwo zwiększenie do trzydzieściorga liczby uczestników klubików dziecięcych i zrównanie ich z liczbą dzieci w żłobku. O ile większy może być zatem żłobek? Nie może zatrudniać więcej opiekunów, pracowników administracji i kogo jeszcze uważamy, niż do trzydzieściorga dzieci. Proszę mi powiedzieć, jak duże to są żłobki, zdaniem pana ministra?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Żłobki w Polsce nie są duże, bo liczą do trzydzieściorga dzieci. Natomiast, są też duże instytucje, które mają pod swoją opieką dużo dzieci.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan dyrektor Podgórski chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRPiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ograniczenie, o którym mówi pani przewodnicząca, dotyczy tylko klubu dziecięcego. W żłobku liczba dzieci może być dowolna. Są dzisiaj w Polsce żłobki, w których jest ponad setka dzieci. I tam liczba pracowników, zarówno opiekunów, jak i innych, obsługowych, wynosi ponad 25. Takiego żłobka ten przepis by dotyczył. A wskaźnik byłby nie sześcioprocentowy, a dwuprocentowy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem więc, że to jest korzystny zapis.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Tak. Ta propozycja, która zawarta jest w ustawie, jest korzystna dla podmiotu, który prowadzi ten żłobek, ponieważ dzisiaj, w przypadku, kiedy żłobek nie zatrudnia co najmniej 6% załogi, która legitymowałaby się odpowiednim stopniem niepełnosprawności, musi płacić karę. W przypadku szkoły i przedszkola, ten wskaźnik to nie jest 6%, tylko 2%. My chcemy, żeby wzorem szkół i przedszkoli, również w przypadku żłobków ten wskaźnik wynosił 2%, a nie dotychczasowe 6%. To, co pani poseł proponuje – wykreślenie tej zmiany zawartej w projekcie ustawy – oznaczałoby, że nadal 6% pracowników musiałoby mieć określony stopień niepełnosprawności, a w przypadku braku takich pracowników podmiot płaciłby kary.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani wiceprzewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie wszystko, co procedujemy, musimy traktować szufladkowo, panie dyrektorze i panie ministrze. Zatrudnienie i aktywizacja osób niepełnosprawnych, z punktu widzenia kompetencji tej Komisji, nie może znikać tylko dlatego, że dzisiaj rozmawiamy o żłobkach. Pierwsza zasada jest taka. Ja, przyznam szczerze, znam niewiele żłóbków, które mają pod opieką setkę dzieci. To, po pierwsze.

Po drugie, rozmawiając – także z panem ministrem Michałkiewiczem – coraz bardziej dochodzimy do wniosku – niezależnie od opcji politycznych, jakie prezentujemy, a są one odmienne – że w szkołach i uczelniach nie powinniśmy stosować zaledwie dwuprocentowego przelicznika zatrudniania osób z niepełnosprawnością, bo często są to kombinaty, które zatrudniają 2, 3 i 4 tys. osób. I nie ma żadnego powodu, żeby do tego procentowego karania i ściągania – pan to nazwał karą za niezatrudnienie odpowiedniej liczby osób z niepełnosprawnością… Można je spokojnie rozliczać. A co więcej, do tego wskaźnika liczy się także liczba studentów studiujących w danej uczelni czy słuchaczy uczących się w danej szkole.

I następna rzecz – to, że kary za niezatrudnianie odpowiedniego procenta osób z niepełnosprawnością płacą wyłącznie ci przedsiębiorcy, te podmioty gospodarcze, które zatrudniają na etatach więcej niż 25 osób. Zatem, nie ma powodu, dla którego zwalniamy i tracimy z oczu w przypadku żłobków aktywizację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub wykluczonych społecznie. Myślę o osobach z niepełnosprawnością. Podtrzymuję swoją poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Augustynowska.

Poseł Joanna Augustynowska (PO):

Chciałabym tylko zapytać pana ministra, czy ma pan dane, ile jest takich żłobków. O jakiej liczbie mówimy, przynajmniej orientacyjnie?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Propozycja pani poseł Kochan sprowadza się do tego, że wszystkie szkoły publiczne, niepubliczne i przedszkola na pewno będą płacić 6%, jeżeli nie osiągną wskaźnika. Jest to propozycja daleko idąca, nieskonsultowana w trybie przygotowania tej ustawy, więc proponuję odrzucić tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Jeśli chodzi o liczbę takich żłobków, są 42…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Na 5 tys.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Tak. Natomiast, jeśli chodzi o wskaźnik, to jest dokładnie tak, jak powiedziałem. To jest to samo rozwiązanie, które obowiązuje w innych placówkach – jak mówiła pani poseł Wargocka. My to tylko, po prostu, rozszerzamy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, dotyczącej art. 4 i skreślenia pkt 2? Poprawka Platformy Obywatelskiej. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

4 głosy za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 w proponowanej wersji ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

18 głosów za, 4 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7 jest skreślony. Czy są uwagi do art. 8?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zacznijmy od pkt 2… Tak, w art. 8 skreślić pkt 2. Wiąże się to, proszę państwa, z nowym sposobem – jak państwo mówią – porządkowania spraw, a ja uważam, że ze sposobem bardzo istotnym dla całości problemów związanych z „500 plus". Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że o świadczenie „500 plus" na pierwsze dziecko nie starają się rodziny zamożne. One, po prostu, są szczęśliwe, że na drugie dziecko dostają „500 plus" i radzą sobie w życiu. Natomiast, świadczenie 500 zł na pierwsze dziecko dotyczy w dużej mierze rodzin bardzo niezamożnych i samotnych rodziców. Przy zamrażanych progach i jednoczesnym podnoszeniu płacy minimalnej, bardzo łatwo jest osiągnąć dochód o złotówkę, dwie, pięć, dziesięć czy dwadzieścia wyższych niż limit ustalony na poziomie 800 zł dochodu na osobę w rodzinie. Policzcie państwo – 2 tys. zł pensja minimalna w roku 2017, próg przyznania świadczenia 500 zł na pierwsze dziecko 800 zł. Wystarczy być zatrudnionym na najniższej krajowej, żeby w przypadku dwuosobowej rodziny – a to jest szczególnie ważne, bo najczęściej są to samotne kobiety – uzyskać dochód wyższy i 500 zł na pierwsze dziecko nie otrzymać.

Co więcej, jeżeli ojciec dziecka, czy drugi rodzic zobowiązany do alimentów – to prawda – nie wywiązuje się z tego obowiązku, to dochód 800 zł wyklucza także te rodziny z korzystania z funduszu alimentacyjnego. I w ten sposób dochodzi niekiedy do sytuacji, że mama, czy samotny rodzic, mówi – nie chcę podwyżki, bo ty, pracodawco kochany, dasz mi podwyżki 100 zł, a ja tracę świadczenie 500 zł na dziecko. W związku z tym, zwolnię się u ciebie, jeśli już trzeba. A my mówimy – o nie, takie mechanizmy na pewno nie powinny działać. Jeżeli u jednego pracodawcy zwalniasz się i w ciągu trzech miesięcy nawiązujesz z nim nowy stosunek pracy za pensje niższą, to nie liczymy ci utraconych dochodów i liczymy ci tak, jak miałeś u tego pracodawcy poprzednio. Czyli, wypadasz ze świadczenia „500 plus".

Pomijam fakt, że tak zapisane prawo dotyka także tych, którzy, na przykład, przez 3 miesiące pracowali na podstawie umowy zlecenia, po czym zostali zatrudnieni na etacie, przez 3 miesiące wykazali się dobrą pracą i pracodawca daje im podwyżkę. Pracowałeś na zlecenie za 2 tys. zł miesięcznie, a teraz, ponieważ przychodzisz na stałe, sprawdziłem cię jako pracownika, dam ci 2,2 tys. zł.

I drugi zapis, dotyczący osób, które rozliczają się podatkiem ryczałtowym. Otóż, nie będzie istotne ich oświadczenie i wykaz tego, co opłacają w podatku ryczałtowym, tylko decyzja ministra o tym, jak wysoko zarabiają na podstawie średniej wyliczanej przez instytut spraw społecznych. Gdybyśmy uszczelniali system świadczeń, które, według państwa – a to często podkreślacie – nie są świadczeniami z pomocy społecznej, tylko są świadczeniami, które mają wyrównywać szanse wszystkich rodzin, to ja bym mówiła – dobrze, uszczelniamy przed nieprawidłowościami. Jednak, z państwa strony nigdy nie padł argument, że to jest uszczelnianie. To jest porządkowanie. To ja państwu mówię, że przy tym porządku wykluczamy z „500 plus" i z możliwości korzystania z funduszu alimentacyjnego najsłabszych. Oni załapią się – przepraszam za kolokwializm – na „złotówkę za złotówkę" w swoich świadczeniach, ale to – i tu zgadzam się państwem – trzeba bardzo odbiurokratyzować. Trzeba się przyjrzeć temu, jak to działa, bo jestem przekonana, że ten mechanizm, który powoduje nie utratę, a zmniejszenie świadczeń, jest dobrym sposobem, bo nie dezaktywizuje, tylko aktywizuje. Dlatego uważam, że to,

co państwo nazywają porządkiem, wyklucza de facto najsłabszych ze świadczenia „500 plus" i możliwości korzystania z funduszu alimentacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, stawanie w obronie najsłabszych zawsze przynosi chlubę, natomiast nie możemy nie zwracać uwagi na to, jaki jest cel programu. Pewne kryteria muszą być przyjęte w tym programie, w związku z tym, że rodzina posiada tylko jedno dziecko. I jeżeli mówimy o najsłabszych, to musimy sobie zdawać sprawę z tego, że jest cały blok pomocy społecznej, zasiłków rodzinnych, stypendiów szkolnych, dopłat do wyżywienia, łącznie z pomaganiem tym rodzinom w refundacji biletów na dojazd do szkół. Najsłabsi są zabezpieczeni bardzo dobrze. Nie możemy przyjmować rozwiązań, które są w sprzeczności z ideą programu „500 plus".

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł Augustynowska, bardzo proszę.

Poseł Joanna Augustynowska (PO):

Zatem, mam pytanie. Czy intencją świadczenia „500 plus" jest rozbudowywanie szarej strefy? Rozumiem, że jeśli w ciągu trzech miesięcy pracownik zwolni się i zatrudni u tego samego pracodawcy w celu zmniejszenia swojego dochodu, żeby utrzymać świadczenie „500 plus", to tym zapisem eliminujemy taką ewentualność. Jednak, pracownik może zmniejszyć wymiar czasu pracy i w związku z tym otrzymywać mniejsze wynagrodzenie. I uwaga! – w tej sytuacji będzie mieć prawo do świadczenia. Jeśli nie tędy, to zakombinują z innej strony. To nie jest rozwiązanie, bo ludzie pracując na ¾ etatu i tak prawdopodobnie będą pracować na pełnym etacie, a resztę wynagrodzenia dostawać pod stołem. Rozbudowujemy szarą strefę i w dodatku pokazujemy, że takie zachowania są przez ten rząd akceptowalne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o mechanizm „złotówka za złotówkę", to on ze względu na swoją konstrukcję, ideę, generuje bardzo poważne wydatki na biurokrację. Tego nie da się poprawić. Po prostu, taki ten mechanizm jest. Można go poprawić śladowo, ale nie generalnie. To jedno.

A drugie, jest to, że głównym celem programu „500 plus" był cel pronatalistyczny. Chciałabym więc przypomnieć, że wskaźnikiem gwarantującym prostą zastępowalność pokoleń jest 2,16. Z tego wynikała decyzja o tym, żeby wspierać rodziny, które mają dwoje lub więcej dzieci. Włącznie pierwszego dziecka jest sytuacją pewnej modyfikacji programu, by w pewnej części mierzył się również z problemem ubóstwa. Jak bardzo pomogło to w zwalczaniu ubóstwa w rodzinach wielodzietnych, już widzimy. Poprawa o 96% jest jednak radykalna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, musimy sobie przypomnieć, jaki jest cel tego Programu Rodzina 500 plus. Zasadniczym celem jest zwiększenie dzietności w Polsce. Natomiast, prawda jest taka, że życie wciąż stawia nas przed dylematem, co mamy wybrać – złotówkę podwyżki, czy rezygnację z podwyżki. Nie nazywajmy jednak tego szarą strefą. To jest wybór. Nikt nie karze tej osobie się zwalniać i iść w szarą strefę. Definiujmy dobrze pojęcia, jakie są na rynku pracy, a wówczas zrozumiemy, że jeżeli matka będzie mieć ambicję, żeby za kilka lat tę złotówkę w podwyżce zwiększyć kolejnymi podwyżkami i zrezygnuje z „500 plus", to będzie jej wybór.

Natomiast, zwrócę jeszcze uwagę na fakt, że kiedy Niemcy, zdecydowanie większa społeczność, wprowadzali ten program, mieli zdecydowanie większy produkt krajowy brutto niż my, a zaczęli od trzeciego dziecka. Dzisiaj jesteśmy w czternastym miesiącu realizacji tego programu. Spokojnie, to i tak jest mniej niż 8 lat bezczynności. Pozwólmy temu programowi się rozwijać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Trudno nie zauważyć tych rzeczy, które są dobre. Dla mnie bardzo istotną rzeczą jest spadek ubóstwa wśród dzieci. Prawdę powiedziawszy, z tego programu nie wynika, czy tylko wśród dzieci rodzin wielodzietnych.

Bardzo cieszę się także z tego, że pani poseł Wargocka przypomniała, jak wiele ochrony mają rodziny, które są niżej uposażone, bo, jeśli dobrze pamiętam, są to działania poprzedników, a niekoniecznie tego rządu… Właśnie, jeśli są niewygodne, to nie wchodźmy. Problem polega na tym… Nie wiem, co to znaczy, że „będzie szybciej" pani poseł… Będzie przykro. Mnie będzie przykro?

Chcę jeszcze raz przypomnieć, że celem wsparcia rodziny jest jej wspieranie, a nie wykluczanie najbardziej potrzebujących z tych mechanizmów, którymi ją mamy wspierać. Dlatego ponawiam swoją poprawkę polegającą na wykreśleniu zmiany drugiej w art. 8. Konsekwencją ewentualnego przyjęcia tej poprawki jest skreślenie pkt 3 w art. 18.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi, zapytam jeszcze przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ponieważ pani poseł Kochan, w imieniu Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, złożyła poprawki. Wiele tych poprawek dotyczy art. 8. W związku z tym, mam taką propozycję, pani przewodnicząca, żeby pani odniosła się do wszystkich tych poprawek, żebyśmy mogli poddać je pod głosowanie łącznie, poznać je i ewentualnie zabrać głos. Pan minister do nich się odniesie i będziemy mogli poddać je pod głosowanie łącznie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, ale obawiam się, że nie poddamy ich pod głosowanie łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Moment. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje się, że głosowanie łączne byłoby jednak kontrowersyjne, ale pragniemy zwrócić uwagę na to, że, po pierwsze, z tego pakietu rządowego są trzy poprawki do art. 8, dwie są z naszego bloku i rzeczywiście tych poprawek jest dużo. Wydaje się też, że poprawka pani poseł Kochan, zawarta w pkt 5, jest konkurencyjna w stosunku do poprawki oznaczonej jako trzecia z bloku rządowego. Ona składa się z sekwencji poprawek do art. 8, bo to są podobne przepisy…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani mecenas, proponuję, żebyśmy może w podpunktach…

Legislator Urszula Sęk:

Właśnie chcę powiedzieć, że ponieważ te poprawki rządowe należy poddać pod głosowanie łącznie – a, jak nam się wydaje, pani poseł wskazała jako konsekwencję poprawkę do art. 18 – to chcielibyśmy, żeby pani poseł Kochan i ewentualnie rząd odnieśli się do tego, czy poprawka piąta pani poseł Kochan nie powinna być poddana pod głosowanie z poprawką 15, gdzie – tak, jak w propozycji rządowej – jest poprawka do art. 13. Proponujemy więc – jeśli pani poseł Kochan wyrazi zgodę i rząd powie, że to są podobne rozwiązania – żebyśmy najpierw poddali pod głosowanie poprawkę 15 pani poseł Kochan, a jeśli ona nie zostanie przyjęta, to poprawkę trzecią. Niestety, musimy tak zrobić, że wchodzimy w te

trzy ustawy, bo to są podobne rozwiązania. Nie możemy przyjąć tego w jednej ustawie, a w innych nie. Chyba jednak w art. 8 trzeba rozpatrywać kolejne punkty…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. W takim razie, poprosiłabym jeszcze o przedstawienie tej poprawki piętnastej.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Konsekwencja ewentualnego przyjęcia skreślenia zmiany drugiej, w której odnosimy się do świadczeń rodzinnych i moja poprawka 15, odnosząca się do art. 13, to są tożsame zmiany dotyczące ponownego zatrudnienia się u tego samego pracodawcy i dochodu ryczałtowego w ustawie o pomocy uprawnionym do alimentów. Dlatego te dwie poprawki mogą być procedowane razem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pytań w tym zakresie nie ma. Proszę o stanowisko rządu…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Z kolei art. 18…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To później…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To jest to samo, tylko nie wiem już, jakiej ustawy dotyczy. Przepraszam... Tak, „500 plus”. Czyli, te same rozwiązania z zakazem zmiany pracodawcy i niższą pensją oraz podatkiem ryczałtowym są umieszczane w trzech ustawach – „500 plus”, świadczenia rodzinne i alimenty – i one mogą być wspólnie rozpatrywane, bo to są tożsame zapisy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Dziękuję serdecznie. Jeśli chodzi o poprawkę związaną z samozatrudnieniem „na kartę” i „na ryczałt”, to trudno jest mówić o krzywdzeniu kogokolwiek słabego. Ta poprawka idzie dokładnie w przeciwną stronę. Czyli, jeżeli ktoś ma milionowe przychody – a zdarzają się takie sytuację – i deklaruje, że ma zerowy dochód, to my chyba nie powinniśmy na to się godzić i nie możemy mówić o tym, że krzywdzimy osoby najsłabsze. To są osoby, które generalnie mają w tej chwili taką możliwość – bo taka jest luka w prawie – że, mimo iż osiągają naprawdę bardzo wysokie przychody, mogą deklarować zerowe dochody. To jest po prostu uszczelnienie tego systemu. I tak samo jest z poprawką związaną z trzymiesięcznym okresem. Jest to sytuacja pewnej prewencji, jeżeli chodzi o te osoby, które mogą dokonywać takiej operacji, że zwalniają się jednego dnia u pracodawcy i u tego samego – podkreślam, u tego samego pracodawcy – zatrudniają się z niższym wynagrodzeniem po to, żeby wejść do systemu.

Natomiast, jeżeli chodzi o odpowiedź dla pani poseł Augustynowskiej, to absolutnie nie dotyczy to zmiany wynagrodzenia, ponieważ zmiana wynagrodzenia nie jest uwzględniana jako utrata, czy analogicznie, jeśli w górę idzie uzysk dochodu. Są to więc poprawki – jak się wydaje – sprawiedliwościowe i nikogo niekrzywdzące.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz moje pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w tym momencie powinniśmy przegłosować zaproponowane poprawki – czyli, poprawki piątą i piętnastą – czy poprawkę powinien przedstawić rząd? Wydaje mi się, że nie, bo oni proponują inne.

Legislator Urszula Sęk:

Rząd może przedstawić, ale i tak państwo powinni najpierw głosować nad piątą z piętnastą, a później ewentualnie nad rządową z trzecią.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. W takim razie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek piątej i piętnastej, zgłoszonych przez Platformę Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 głosy za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam je jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, dziękuję. Teraz proszę o kolejne poprawki.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Proszę o przedstawienie poprawek pana dyrektora Podgórskiego.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do art. 8 mamy trzy poprawki. Dwie o charakterze porządkującym, a trzecią, proceduralnym.

Pierwsza, dotyczy omawianego właśnie uzyskiwania dochodu opodatkowanego kartą podatkową albo ryczałtem ewidencjonowanym. Projekt ustawy przewiduje, że będzie brana pod uwagę wysokość dochodu, która znajdzie się w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw rodziny. Mając na uwadze, że prawo do świadczeń rodzinnych – bo jesteśmy przy art. 8 – ustalane jest na podstawie miesięcznego dochodu, natomiast w obwieszczeniu będzie wskazywany dochód roczny, jest konieczność skorygowania tego przepisu poprzez wskazanie, że będzie brana pod uwagę 1/12 tego dochodu ogłoszonego poprzez ministra. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka też ma charakter porządkujący. Określa ona dokładnie, co ma zawierać zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego, jeżeli chodzi o przychody z karty podatkowej i ryczałtu ewidencjonowanego, a więc wskazanie, czy to jest ryczałt, czy karta, wskazanie wysokości przychodu stawki podatkowej oraz wysokości podatku.

I trzecia poprawka do art. 8. Dotyczy ona sytuacji, kiedy mówimy o świadczeniu dla osoby samotnie wychowującej dziecko. Ustawa o świadczeniach rodzinnych przewiduje, że w przypadku, kiedy osoba ubiega się o zasiłek rodzinny, a deklaruje samotne wychowywanie dziecka, musi mieć zasądzone alimenty, z określonymi wyjątkami, przykładowo, kiedy drugi z rodziców nie żyje czy ojciec jest nieznany. Teraz wprowadzamy to rozwiązanie również do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka i świadczenia „500 plus".

Może się zdarzyć sytuacja, że osoba jako samotnie wychowująca dziecko korzystała z tego świadczenia i nie miała zasądzonych alimentów. Od nowego okresu zasiłkowego będziemy już wymagać alimentów. Żeby dać dłuższy czas na uzupełnienia wniosku, proponujemy następującą regulację. Osoba będzie składać wniosek o poszczególne świadczenie. W przypadku, kiedy nie będzie mieć dokumentu określającego alimenty, organ wyznaczać jej będzie termin do trzech miesięcy na uzupełnienie tego dokumentu. Może to być, przykładowo, zabezpieczenie na poczet powództwa alimentacyjnego. Sąd, zgodnie z Kodeksem postępowania cywilnego, w ciągu 30 dni wydaje takie zabezpieczenie, i w praktyce to się dzieje. I wtedy ta osoba ma trzy miesiące na uzupełnienie.

Gdyby zdarzyło się tak, że sąd z jakichś powodów oddali powództwo o zabezpieczenie, to wtedy, żeby ta osoba nie została pokrzywdzona – mówiąc w cudzysłowie – proponujemy przedłużenie tego terminu do czasu ostatecznego uregulowania kwestii alimentów. I w momencie, kiedy ta osoba przyniesie ostateczny wyrok określający alimenty, będziemy wstecznie przyznawać jej świadczenie. Jeśli nie wprowadzilibyśmy tego przepisu, to mogłoby się okazać, że osoba, która nie ma w tej chwili zasądzonych alimentów i z tym nie zdąży, traciłaby świadczenie. Jest to więc korzystna zmiana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Teraz moja prośba i pytanie do Biura Legislacyjnego. Jak w tej sytuacji powinniśmy głosować? Czy te poprawki zaproponowane przez rząd, które zwyczajowo przejmie pani poseł Rusecka, łączą się z jakimiś poprawkami zgłoszonymi w dalszej kolejności przez Platformę Obywatelską?

Legislator Urszula Sęk:

Nakładek bezpośrednich – poza tymi punktami, które już są przegłosowane – nie ma. Teraz przegłosowana dotyczy pkt 2, później jest dwunasty, ale są inne litery. U nas też jest inny. Po prostu, trzeba głosować po kolei, bo inaczej się pogubimy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, proszę państwa. W takim razie, pytam, kto jest za…

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy – przepraszam, pani przewodnicząca – jeśli ktoś nie zgłasza sprzeciwu do konkretnej zmiany w art. 8, to rozumiem, że państwo przyjmują bez sprzeciwu. A te, które są…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, że nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? W takim razie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, przejętej przez panią poseł Rusecką. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę zgłoszeń.

17 głosów za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę zgłoszeń…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zaraz. Poprawka nr 4…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest poprawka do art. 8, omawiana przez pana ministra.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, jeśli mówimy o zmianie nr 3, to mam zastrzeżenia… W tej chwili przegłosowaliśmy poprawkę drugą w art. 8, dotyczącą art. 5…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie. Przegłosowaliśmy poprawkę trzecią, dotyczącą art. 8.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To bardzo państwa przepraszam. Moja wina, bo zajęta sprawami związanymi ze zmianą pracy i wynagrodzenia nie zauważyłam, że poprawka rządu dotyczyła także zmiany trzeciej w art. 8. A ta zmiana trzecia… Mówię o zmianie nr 3… Przepraszam, pani poseł, nie o poprawce nr 3 w zestawie przedstawionym przez państwa i rząd, tylko wracamy do ustawy – art. 8, zmiana trzecia, dotycząca art. 6. I do tej zmiany mam uwagi. Nie wiem, czy jestem we właściwym punkcie obrad. Wydaje mi się, że tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Ja bym prosiła, żeby pani przewodnicząca nie myliła zestawów poprawek, których mamy tu naprawdę sporo, ze zmianami, które są w ustawie. Jeśli pani przewodnicząca zapyta, kto jest za poprawką nr 3, to ja, po pierwsze, nie wiem, z którego zestawu jest ta poprawka nr 3…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani przewodnicząca, dobrze. Poprosimy o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne. Natomiast, ja precyzyjnie mówię, czyje to są poprawki – czy to są poprawki Platformy Obywatelskiej, czy przyjęte przez Prawo i Sprawiedliwość, czyli panią poseł Rusecką – bo tylko z państwa klubu i ewentualnie naszego będą poprawki. Prosiłabym też, żebyśmy dołożyli starań, aby wzajemnie się rozumieć, o które poprawki chodzi. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ art. 8 zawiera 21 zmian, proponowałam właśnie taką sekwencję, że jeśli państwo do konkretnej zmiany nie zgłaszają poprawek, to rozumiemy, że jest bez sprzeciwu przyjęta. Czyli, zmianę pierwszą w art. 8 państwo w sposób dorozumiany przyjęli, drugą,

przegłosowaliśmy. Teraz zmiana trzecia – patrzymy, że jest na karteczce pani poseł Kochan – rozpatrujemy. Do czwartej nie ma uwag, czyli, jeśli nikt nie zgłosi, to znaczy, że jest przyjęta. Piąta jest znowu z poprawek pani poseł Kochan. W ten sposób proponuję procedować, bo inaczej…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Czyli, wracamy do zmiany trzeciej.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

I tu, proszę państwa, mówimy o tym, że na dziecko przyznajemy zasiłek rodzinny nie dłużej niż do ukończenia 24 roku życia. Kłopot w tym, że w ustawie o alimentach jest to 25 rok życia, że w ustawie o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej też jest to 25 rok życia. Dziecko, które się kształci, skończyło liceum ogólnokształcące oraz studia w terminie, rzeczywiście ma 24 lata, ale wystarczy, że po gimnazjum poszło do technikum i kończy studia w terminie mając lat 25. Proponuję, żebyśmy dla wszystkich świadczeń określili ten górny pułap jako 25 rok życia. Wtedy nie będzie różnych lat w różnych świadczeniach. 25 rok życia.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Pani poseł, to rozwiązanie funkcjonuje od 12 lat w świadczeniach rodzinnych i można je było zmieniać już 50 razy. Tutaj chodzi bardziej o doprecyzowanie kwestii związanych z tym, żeby to było do ukończenia studiów. Natomiast, my w ogóle niezmieniany wieku – 24 jak było, tak jest.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeszcze raz, pani przewodnicząca. Przepraszam, panie ministrze, ale jeśli będziemy żonglować tym i odnosić się tylko do tego, co było i co można było zmienić, a nie do tego, co tylko dobrze zmieniają państwo, to mam takie… Jeśli pan pozwoli. Pozwolę sobie jednak zauważyć, że to Sejm ma funkcję kontrolną i władzę ustawodawczą. Zatem, nawet jeśli coś zrobiono nienajlepiej przez ostatni okres, to nie widzę żadnych powodów, dla których niemielibyśmy zmienić tego teraz, znajdując uzasadnienie dla zrównania wieku dziecka uczącego się. Jeśli dziecko, które skończyło technikum – jeszcze raz powtórzę – poszło do szkoły wyższej, to mając lat 24 traci świadczenie. Jeśli skończy 25 lat będzie mogło dokończyć kształcenie przy pomocy zasiłków. I tylko o to wnoszę, nie odnosząc się do tego, co było przez lat 8, 12, 20 itd. Jeśli możemy coś poprawić w sytuacji wspierania rodzin, to wydaje się, że można to zrobić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany szóstej…?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zmiana trzecia w art. 8, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Poprawka szósta, dotycząca zmiany trzeciej w art. 8. To jest poprawka Platformy Obywatelskiej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 głosy za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany trzeciej w proponowanej wersji, bez poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

16 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że zmiana trzecia do art. 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany czwartej? Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Bardzo proszę, pani poseł Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Proponujemy zmianę w art. 8 do pkt 5, który otrzymuje brzmienie: „Osobie, o której mowa w ust. 1, przysługuje dodatek w wysokości 400 zł na każde z dzieci pozostających pod jej opieką".

Szanowni państwo, ja myślę, że pan minister wie, na czym polega ta zmiana, ale nie jestem pewna, czy wiedzą posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Otóż, dzisiaj mamy taki przepis, który w sytuacji, kiedy kobieta rodzi, na przykład bliźniaki i rezygnuje z zatrudnienia udając się na urlop wychowawczy, zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, najczęściej po odwołaniu, dzięki samorządowym kolegiom odwoławczym otrzymuje po 400 zł na każde dziecko. Nie są to rodziny zamożne, bo – przypominam – żeby mieć urlop wychowawczy i dodatek z tytułu urlopu wychowawczego, trzeba mieć najpierw prawo do zasiłku rodzinnego, a więc dochód na osobę w rodzinie nie może przekroczyć kwoty 674 zł. Do dzisiaj tak jest, że te kobiety – bo najczęściej są to kobiety – otrzymują po 400 zł na każde dziecko.

W poprzedniej kadencji Sejmu, kiedy okazało się, że samorządowe kolegia odwoławcze właśnie po orzeczeniu Sądu Najwyższego wydają takie decyzje, przygotowaliśmy projekt, aby pójść w takim kierunku, żeby kobiety już nie musiały się odwoływać, a w ustawie był zapis, że to świadczenie jest na każde dziecko. W tej kadencji nie zdążyliśmy – to naprawdę była końcówka tamtej kadencji Sejmu – natomiast projekt był bardzo zaawansowany. W podkomisji, której byłam przewodniczącą, uczestniczyła pani minister Rafalska, która sama mówiła – dajcie na każde dziecko, nie zmniejszajcie, bo była wstępna propozycja, żeby to była kwota mniejsza. Sprawozdanie podkomisji było takie, że na każde dziecko było po 400 zł. Złożyliśmy tożsamy projekt w tej kadencji Sejmu, który ma już nadany numer druku – jest to nr 1532 – gdzie proponujemy, aby ta interpretacja była jedna, a więc po 400 zł na każde dziecko.

Dzisiaj państwo dając taką propozycję przepisu pozbawiają najczęściej matki, a w ogóle opiekunów, którzy wychowują swoje dzieci podczas przebywania na urlopie wychowawczym, możliwości ubiegania się o to wyższe świadczenie. Zatem dzisiaj rodzice, którzy mają urlop wychowawczy na bliźniaki, na przykład, już nie będą mieć 800 zł miesięcznie na swoje dzieci – przypominam, w sytuacji rezygnacji z zatrudnienia i dochodzie na osobę w rodzinie w wysokości 674 zł – będą mieć znowu 400 zł.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Plus 500 na drugie dziecko.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Tak, plus 500 na drugie dziecko. Jednak, pani poseł, inna jest sytuacja, kiedy każdy na drugie dziecko może mieć 500 zł, a inna, kiedy ktoś rezygnuje z zatrudnienia i ma dochód 674 zł.

Szanowni państwo, ja wystosowałam zapytania do wszystkich ośrodków społecznych w moim województwie – świętokrzyskim – i muszę państwu powiedzieć, że otrzymałam odpowiedzi z mniej więcej dziewięćdziesięciu kilku ośrodków. Każdy z tych ośrodków miał takie sytuacje, że przyznawał jeden dodatek z tytułu wychowania dziecka, na przykład na bliźniaki, a samorządowe kolegium odwoławcze zawsze to świadczenie przyznawało na każde dziecko. Co więcej, do wglądu dla pana ministra, mamy też szereg wzruszonych postępowań przez prokuratora, kiedy decyzja była już ostateczna. Taki mamy dzisiaj stan prawny. Państwo jedną swoją decyzją, tym przepisem prawnym, zabierają świadczenia rodzicom wieloraczków. Naprawdę „500 plus" w tej sytuacji nie jest adekwatne do sytuacji tych rodzin. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że z definicji wszystkie osoby, które są w świadczeniach rodzinnych, są też w „500 plus”, ponieważ w świadczeniach rodzinnych obowiązuje kryterium dochodowe 674 zł, a w „500 plus” 800 zł. W związku z tym, jeżeli rodzą się wieloraczki, to po wprowadzeniu programu „500 plus” sytuacja tych osób jest po prostu diametralnie inna niż ta, o czym państwo mówią, jeszcze w starym systemie, bo taka osoba z definicji dostaje na każde dziecko „500 plus” plus oczywiście jednorazowe zapomogi. Zarówno 1000-złotowa na każde dziecko, powszechna, jak i ta ze świadczeń rodzinnych, czyli 4 tys. przy okazji urodzenia bliźniaków.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki złożonej przez panią poseł Okłę-Drewnowicz? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 głosy za, 15 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany piątej, proponowanej przez rząd? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

15 głosów za, nikt nie był, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany szóstej?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak. W zmianie szóstej, w art. 15b ust. 4 skreślić pkt 2. Dotyczy to osoby samotnie wychowującej dziecko, czyli rezygnację z nowego instrumentu prawnego, jaki proponuje rząd w celu – jak twierdzi – porządkowania spraw i żeby nie dochodziło do nadużyć, kiedy mama samotnie wychowująca dziecko nie ma sądowego poświadczenia starania się o alimenty.

W całości nie podzielam poglądów, które wyraził pan dyrektor Podgórski mówiąc o tym, jak bardzo mamy naciągają – przepraszam za kolokwializm – alimenty i swoje dochody, których nie wykazują, a które powinny wykazywać wspomagane alimentami. Uważam, że ten mechanizm, którym wymagamy od kobiety zaświadczenia, że ona stara się o alimenty na drodze sądowej, jest szkodliwy dla dziecka i dla możliwości korzystania z tego. Sądzę, że żadna z mam nie korzysta z tego rodzaju nieprawnych środków, żeby wyłudzić pieniądze.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma chętnych do zadania pytań. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Oczywiste jest, że to jest przepis bardzo sprawiedliwościowy, ponieważ zasada pomocniczości jest taka, że osoba, która jest samotna, oczywiście w pierwszej kolejności powinna występować do drugiego partnera o alimenty. To, tak naprawdę, chroni te dzieci. Natomiast, w sytuacji, kiedy rzeczywiście jest taka samotna pani, to nie ma mowy o jakimś ograniczeniu jej świadczeń. To jest przepis, który w świadczeniach rodzinnych obowiązuje od 2005 r. Gminy zgłaszają go wielokrotnie. I umówmy się, że jeżeli dochodzi do takiej sytuacji, że mama decyduje się z dwójką dzieci wystąpić jako rodzina, podczas gdy partner, bo nie małżonek, jest z tej rodziny wykluczony – mówiąc w cudzysłowie – ze względu na to, że ona nie chce widzieć jego dochodów w rodzinie, to taka sytuacja nie jest pożądana ani z punktu widzenia podatnika, ani osób, które uczciwie ubiegają się o świadczenia. W związku z tym, ten przepis jest absolutnie sprawiedliwościowy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej, dotyczącej art. 8 pkt 6, w zakresie zmiany art. 15b ust. 4, polegającej na skreśleniu pkt 2, zgłoszonej przez Platformę Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

4 głosy za, 15 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto jest za przyjęciem zmiany szóstej, proponowanej przez rząd? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

15 głosów za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęła. Proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Wydaje mi się, że jeśli poprawka zgłoszona do jakiejś zmiany nie zostaje przyjęta, to przyjmujemy zapis, jaki został zaproponowany przez rząd i chyba nie ma potrzeby głosownia nad tym.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Faktycznie, jeśli nie padnie wniosek o skreślenie zmiany, to można uznać, że jest to oczywiste.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Przyjmujemy takie rozwiązanie, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to będziemy uznawać, że zmiany zostały przyjęte.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany siódmej? Stwierdzam, że zmiana siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany ósmej? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana ósma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Także do zmiany jedenastej. Myślę, że te dwie zmiany należy traktować jako jedność. Rzecz dotyczy wyliczania zakresu świadczeń wojewody. Te zapisy powodują, że zabieramy realizowane przez samorząd województwa od 2004 r., od wejścia do Unii Europejskiej, kompetencje związane z koordynacją świadczeń. Państwo w uzasadnieniu tej ustawy przytoczyli wobec samorządów wojewódzkich bardzo nieuprawniony i niesprawiedliwy osąd, jakoby były nieudolne w realizacji tej koordynacji. Otóż, pan minister doskonale wie, że Kodeks postępowania administracyjnego – polski kodeks, z jego terminami – obowiązuje wyłącznie na terenie naszego kraju. Ani Niemcy, ani Francuzi, ani nikt inny nie przejmują się polskim Kodeksem postępowania administracyjnego i wynikającymi z niego terminami, określającymi najdłuższy czas, w jakim można odpowiedzieć komukolwiek na jego wystąpienie z pytaniem, odpowiedzieć obywatelowi. W związku z tym, często przywoływane także przez posłów w trakcie pierwszego czytania, roczne terminy rozstrzygania niektórych spraw wynikają wyłącznie z tego powodu, że pytania dotyczące koordynacji wysyłane do państw ościennych nie są wyjaśniane w naszych terminach. A zanim otrzyma się taką odpowiedź, nie wolno wydać decyzji.

Co więcej, to jest także część ustawy, która – moim zdaniem – już działa, chociaż ustawa jeszcze nie została uchwalona. Wojewodowie już realizują propozycję przechodzenia do pracy w urzędach wojewódzkich pracowników, którzy swoje doświadczenie będą realizować w urzędach wojewódzkich. Ja wiem z praktyki Zachodniopomorskiego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, że koordynacją świadczeń zajmuje się w nim 25 osób. Tylko 7 wyraziło zgodę na przejście do urzędu wojewódzkiego, żeby zajmować się tą koordynacją.

Wiąże się to także z utratą wynagrodzenia, proszę państwa. Wojewoda płaci mniej niż marszałek województwa. W związku z powyższym, obawiam się, że zamiast poprawy sytuacji i tak bardzo krytycznej, nieuprawnionej oceny działalności samorządów w tym zakresie, zafundują państwo świadczeniobiorcom, którzy będą składać wnioski, naprawdę solidny bałagan. Brak odpowiedniej liczby pracowników wyspecjalizowanych w tej dziedzinie zaszkodzi bezpośrednio zainteresowanym. Proponuję więc wykreślić zmiany dziesiątą i jedenastą z art. 8.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pytanie do legislatorów. Rozumiem, że te zmiany mogę poddać pod głosowanie łącznie. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tak pani poseł zapisała i są też konsekwencje.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Konsekwencje są wymienione w poprawce dziewiątej – bo dalej mamy konsekwencje w art. 18, 19 itd. – i chyba także w art. 10. Do zmiany trzynastej. Dziękuję za podpowiedź. Dotyczą zmian kompetencji samorządu wojewódzkiego….

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, rozumiem… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy uściślić, bo pani poseł jako konsekwencje wskazała tylko zmiany w art. 18, a później skreślenie artykułów od 24 do 34. Jednak, jak zrozumiałam z tego, co pan minister powiedział, konsekwencją byłyby również poprawki zaproponowane w pkt. 10, 11, 12 i 13. Czy tak?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

One są związane w inny sposób, ale jednak ze zmianą kompetencji… Sprawdzę jeszcze tylko zmiany 20 i 21.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Poprosiłabym więc jeszcze raz o powtórzenie, jak mamy głosować.

Legislator Urszula Sęk:

Państwo będą głosować nad skreśleniem zmian 10 i 11 z konsekwencjami. Te konsekwencje będą dalej w art. 8 – w zmianie 12 skreśla się lit. d), g) i h), skreśla się zmianę 13, w zmianie 19 lit. a) i b), zmiany 20 i 21. Konsekwencje będą też w art. 18, polegające na skreśleniu art. 24-34. Czyli, z tego bloku przekazanego przez Platformę, państwo głosują od razu nad poprawkami od 9 do 13 łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Pytań ze strony posłów nie ma. Jeszcze rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

My zwracamy uwagę na to, że po pierwsze, wielokrotnie z urzędami marszałkowskimi próbowaliśmy porozumieć się w tej sprawie. Robiliśmy spotkania, konsultowaliśmy tę kwestię. To jest uwaga systemowa.

Druga systemowa uwaga. Zwracamy również uwagę na to, że tak naprawdę nikt do tej pory, poza tym rządem, nie kontrolował tego, w jaki sposób marszałkowie są wynagradzani. Wystandaryzowaliśmy sposób ich wynagradzania płacąc za jedną sprawę. Sprawdziliśmy, jak do tej pory były one opłacane. Okazało się, że to jest od 80 zł do 480 zł za jedną sprawę. Szacunek dla publicznych pieniędzy nakazuje, by to uporządkować.

Marszałkowie też gremialnie narzekali na to, że nie są wynagradzani w odpowiedni sposób. Jest to zadanie własne rządu, który też przeznacza na to własne pieniądze. W związku z tym, patrząc na zaległości i oceniając, w jaki sposób jest to zorganizowane i jak to przebiega, doszliśmy do wniosku, że przekażemy te kompetencje wojewodom.

I taka zmiana od 2018 r. ma obowiązywać. A wojewodów właściwie trzeba by pochwalić za to, że już prowadzą spotkania i wymianę informacji z tymi pracownikami, którzy – jak wiadomo, bo też ta ustawa o tym decyduje – od 1 stycznia 2018 r., z mocy ustawy, staną się pracownikami urzędów wojewódzkich.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kochan

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze, trudno zgodzić się z pana argumentacją, bo każda sprawa indywidualnie rozpatrywana przy koordynacji świadczeń może być innego rodzaju i może nieść różne koszty – czasem tłumacza przysięgłego, czasem wielu korespondencji z Jugendamtem w Bawarii, różniącym się w przepisach od Jugendamtu w Hestii, albo we Francji. Państwo prowadząc kontrole, robili to bardzo tendencyjnie. Pytaliście o datę wpływu wniosku i o datę rozpatrzenia. Nie interesowało was zupełnie to, na jakie przeszkody napotykali urzędnicy urzędów marszałkowskich, żeby te sprawy rozwikłać. To zupełnie państwa nie interesowało.

Odnośnie do wycenienia uśrednienia – jak to zwykle bywa ze statystyką – różne decyzje różnie kosztują. A odnośnie do tego, że państwo przeznaczają – jak pan mówi – rządowe pieniądze, to nie ma takich, panie ministrze. Są pieniądze publiczne, z których… Jeśli pani pozwoli, to dokończę swoją myśl. Są pieniądze publiczne w gestii rządu i pieniądze publiczne w gestii samorządu. Jest tak, że rządowe zadanie zlecone korzysta z bardzo podstawowych rzeczy, jak na przykład pomieszczenia marszałkowskie, za ogrzewanie których nie płacimy. To gwoli przypomnienia, bo zazwyczaj zadania zlecone przez administrację rządową samorządowej nie zawsze do końca są właściwie wycenione, co od lat podnoszą jednostki samorządu terytorialnego. To też zostawmy.

Pan minister dobrze wie – jak ja – że w latach 2018 i 2019 samorządowe kolegia odwoławcze będą rozpatrywać odwołania osób fizycznych od decyzji wojewodów. To jest w systematyce prawnej kuriozum na skalę światową. Robicie to. Dlaczego? Po co? Jeżeli już ktoś się odwołuje od decyzji wojewody, to niech się odwołuje, zgodnie z decyzjami rządowymi, do tych organów, do których odwoływać się powinien, a nie do samorządowego kolegium odwoławczego… Przepraszam, to, czy w przejściowym, czy nie w przejściowym, to jest sprawa kompletnie drugorzędna, bo część decyzji rządowych będzie zaskarżana do samorządowych kolegiów odwoławczych.

Druga rzecz. Kto naprawdę podpisze sprawozdanie za rok 2017? Państwo nie regulują tego przepisami przejściowymi. Już nie marszałek, jeszcze nie wojewoda. Tego wasze przepisy przejściowe nie regulują, chyba że to się znalazło w zestawie poprawek, o których nie wiem. Zatem – moim zdaniem – całość sprawy mocno dęta, mocno pokazująca państwa tendencję wiary, że minister wie lepiej niż brzydki marszałek. To nieprawda. Oni realizują to zadanie od 2004 r. i robią to taniej niż będziecie to realizować w urzędach wojewódzkich.

Panie ministrze, jestem skłonna założyć się o każdą kwotę pieniędzy, że tak będzie na koniec roku 2018 i roku 2019. Zły ruch, niedobry, niepotrzebny, wadliwy także systemowo. Obywatel nie może się odwoływać od decyzji przedstawiciela rządu do samorządowego kolegium odwoławczego, nawet gdyby ta sytuacja miała trwać dwa tygodnie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł Bartuś, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, ja nie będę mówić o teorii. Chciałabym tylko powiedzieć, że teraz najczęstsze wizyty w moim biurze składają matki, które do dzisiaj nie dostały nawet decyzji od marszałka województwa małopolskiego.

Co więcej, pani powiedziała, że w Polsce obowiązuje k.p.a. Tak, obowiązuje. Tylko dlaczego nie obowiązuje marszałków. Te matki nie mogą nawet się dowiedzieć, co z ich wnioskiem, bo nie tylko nikt ich nie zawiadamia o przewidywanym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z k.p.a., ale nawet milczą telefony – jak mówią mi matki – chociaż jeszcze w grudniu ubiegłego roku można było się dodzwonić. I to nie są sprawy sprzed

iluś miesięcy. Są z tego tygodnia. Nie mają jeszcze decyzji na złożone wnioski z kwietnia. To jest najbardziej oczekiwana zmiana w całej tej ustawie, przynajmniej dla mnie, ale nie tylko, bo i poseł Siarka, w swoim powiecie ma setki takich spraw. Bardzo prosiliśmy o tę zmianę panią minister, ponieważ dzisiaj Ministerstwo dając pieniądze na wypłatę „500 plus” nie może zmusić marszałków do jakiegokolwiek działania. Jedyne, co słyszymy, to że ta rodzina może złożyć zażalenie do SKO. Dlatego bardzo, bardzo dziękuję za tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej Platformy Obywatelskiej, dotyczącej art. 8 i skreślenia pkt 10 i 11 z konsekwencjami, o których już mówiliśmy? To są te konsekwencje. Tak, od dziewiątej do trzynastej. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 głosy za, 11 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka dziewiąta Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej razem z konsekwencjami została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dziesiątej w wersji proponowanej przez rząd? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

12 głosów za, 2 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że zmiana dziesiąta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 11? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 11 przyjęła. Czy są uwagi do zmiany 12?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mam pytanie do pani mecenas, ponieważ konsekwencje, jak je nazwała pani przewodnicząca, w moim zestawie poprawek dotyczyły tylko art. 18, a zmiany 10, 11, 12 i 13 były uznane przez panią mecenas jako te, które można poddać pod głosowanie razem. Rozumiem więc, że to, co przegłosowaliśmy na nie i co zgłosiłam jako wniosek mniejszości, dotyczy całości, do zmiany 13 włącznie. Zatem, pani przewodnicząca, jeśli tylko jeden zgłoszony do zmian 10, 11, 12 i 13 nie uzyskał aprobaty większości Komisji, to uważam, że przyjmują państwo przepisy, jakie zaproponował rząd i nie ma potrzeby ich ponownego rozpatrywania, co ułatwia sprawę, mówiąc krótko.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

W takim razie, powinniśmy… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawki rządowe do zmiany 12 w art. 8 i dodawana jest nowa zmiana 14a plus nasza korekta do zmian 12-19.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To są te zmiany, o których mówi Ministerstwo…

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Tylko nad tymi będą państwo głosować, a inne – jak rozumiemy – są przyjęte.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Może państwo chociaż by omówili te poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Była mowa na temat tych poprawek.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Trzy. Więcej nie wnosicie do art. 8.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, w takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką czwartą, zgłoszoną przez rząd i przejętą przez panią poseł Rusecką, a dotyczącą art. 8 i pkt 12. Czy jeszcze nad czymś łącznie powinniśmy zagłosować, czy nie? Całą tę poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

12 głosów za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Momencik, proszę państwa. Poprawka nr 5.

Legislator Urszula Sęk:

Dodawana nowa zmiana. Pan minister już to omawiał.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

W art. 8, po pkt 14, dodaje się pkt 14a w brzmieniu, o którym pan dyrektor już mówił.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przejętej przez panią poseł Rusecką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

14 głosów za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy teraz musimy przegłosować całość?

Legislator Urszula Sęk:

Może państwo przyjęliby, odnośnie do naszych propozycji, tych na kilku kartkach, że jeśli państwo nie wnoszą sprzeciwu, to my je wprowadzamy…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani mecenas, ja to mówiłam na początku i to zostało przyjęte.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. To rozumiemy, że art. 8 państwo już rozpatrzyli. Art. 9.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przechodzimy zatem do art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W art. 10 zmiana druga. Momencik. W art. 10, minister właściwy do spraw… Przepraszam. Wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 w wersji proponowanej przez rząd? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, ja jednak proszę o nieco wolniejsze tempo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? On został…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Już został osądzony w bloku poprawek. Został także zgłoszony, zdaje się, jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że i tak musimy poddać pod głosowanie…

Legislator Urszula Sęk:

Państwo odrzucili poprawkę, więc rozumiemy, że art. 13 jest w brzmieniu z druku.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 13. Art. 13 został przyjęty. Czy są uwagi do art. 14?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak, są. Chodzi o preferencje. W art. 14 zmiana szósta, proszę państwa. On jest dość obszerny więc, poszukajmy tej zmiany szóstej…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam. To ja może zaproponuję, żebyśmy rozpatrywali zmiany kolejno, tak przy w art. 8, aby się nie pogubić.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana czwarta została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany piątej?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Moment. Sekundkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jakieś uwagi, pani przewodnicząca Kochan?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zmiana piąta. Chodzi mi o… Miałam jeszcze jedną notatkę, której mogłam nie uwzględnić wcześniej, dlatego zatrzymałam się na chwilkę. Zmiana szósta.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, sprzeciwu nie ma. Czy tak? Czy są uwagi do zmiany szóstej? Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, chodzi o warunki przyjmowania dzieci z uwzględnieniem preferencji dla rodzin wielodzietnych i dzieci niepełnosprawnych. Uważam, że dzieci rodziców samotnych także powinny mieć te preferencje w pierwszeństwie przyjmowania do żłobka. Rzecz tylko w tym, żeby katalog osób z preferencjami w przyjmowaniu do żłobków uzupełnić o dzieci wychowywane przez rodziców samotnych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Nasze stanowisko do proponowanej poprawki jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 16, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, dotyczącej zmiany w art. 14 pkt 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 głosy za, 13 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. W tej sytuacji rozumiem, że zmiana szósta przeszła w wersji zaproponowanej przez rząd.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany siódmej? Stwierdzam, że Komisja przyjęta zmianę siódmą. Czy są uwagi do zmiany ósmej?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

My zgłaszamy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Pan dyrektor Podgórski. Myślę, że od razu moglibyśmy omówić.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Proponujemy zmianę do pkt 8. W punkcie tym projekt generalnie przewiduje możliwość utworzenia rady rodziców w żłobku. Poprawką proponujemy dodanie radzie rodziców jeszcze jednej kompetencji w postaci możliwości zbierania środków, składek, przez samą radę rodziców od rodziców dzieci. Jest to rozwiązanie analogiczne do tego, jakie jest w systemie oświaty, że rady rodziców w jednostkach oświatowych mogą takie składki zbierać i wydawać później na potrzeby dzieci znajdujących się pod opieką tych instytucji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Poprawkę przejęła pani poseł Rusecka. W takim razie, pytam, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6, dotyczącej art. 14, zmiany ósmej. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

16 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany dziewiątej? Stwierdzam, że Komisja zmianę dziewiątą przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę dziesiątą przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 11? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 11 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 12 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 13 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14? Bardzo proszę, pytanie. Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zmniejszamy wymogi, jeśli chodzi o lokale, w których mieści się żłobek lub klubik dziecięcy. Mój niepokój budzi fakt, że pomieszczenie nie może być mniejsze niż 16 m^2, ale zwiększamy do ośmiu liczbę dzieci przypadających na jednego opiekuna w klubiku dziecięcym. Ile dzieci będzie mogło przebywać w 16-metrowym pomieszczeniu, bo to jest najmniejsze pomieszczenie, jakie może być jedno? Do tej pory mówiliśmy o 16 m^2, ale o co najmniej dwóch pomieszczeniach, żeby jedno było na leżakowanie dzieciaczków. Dzisiaj mówimy, że odchodzimy od wymogu dwóch pomieszczeń, wystarczy jedno, przy czym zachowujemy ten najmniejszy metraż, czyli 16 m^2. Chcę dowiedzieć się więcej na temat tego, jak państwo wyobrażają sobie dzieci, które w jednym, co najmniej szesnastometrowym pomieszczeniu, w liczbie ośmiorga plus ich opiekunowie – myślę o najmniejszej jednostce – jednocześnie śpią, bawią się, układają klocki itd. Mnie ta liczba metrów niepokoi.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Zwracamy uwagę na to, że nie ma tu żadnej zmiany, jeżeli chodzi o wymogi lokalowe dotyczące liczby metrów kwadratowych w przypadku dzieci, natomiast drugie pomieszczenie jest swego rodzaju reliktem myślenia o żłobkach, że tam są dzieci bardzo małe, od 20 tygodnia życia. W tej chwili w żłobkach nie mamy właściwie dzieci do pierwszego roku życia – jest ich 1-2% – a są dzieci większe. Zatem, to rozwiązanie, które teraz obowiązuje, powoduje, że, po pierwsze, dochodzi często do kuriozalnej sytuacji, w której są dwa pomieszczenia i zawsze któreś z nich jest puste, bo albo dzieci przebywają w jednym pomieszczeniu, w którym się bawią, później przechodzą na odpoczynek do drugiego, albo, kiedy kończą wypoczynek, wracają do pierwszego. To jest podnoszone gremialnie przez wszystkie podmioty, zarówno publiczne, jak i niepubliczne, że jest to przepis bardzo utrudniający zakładanie i prowadzenie tych placówek. Zdecydowaliśmy się więc na zmianę tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią o zabranie głosu i przedstawienie się.

Dyrektor Zespołu Edukacji i Wychowania w Biurze Rzecznika Praw Dziecka Beata Sobocińska:

Beata Sobocińska, Biuro Rzecznika Praw Dziecka. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym przedstawić stanowisko Rzecznika Praw Dziecka w tej sprawie.

Otóż, pan rzecznik stoi na stanowisku, że wprowadzenie tej nowelizacji spowoduje obniżenie standardów opieki nad dzieckiem. Obecne przepisy przewidują, że w żłobku dzieci mogą przebywać do dziesięciu godzin dziennie, a w klubiku do pięciu godzin. Nowelizacja spowoduje, że w obu tych miejscach opieki dzieci będą mogły przebywać do dziesięciu godzin dziennie. Mówimy o małych dzieciach do trzeciego roku życia. Te dzieci potrzebują odpoczynku, leżakownia nie wtedy, kiedy cała grupa leżakuje. Są różne dzieci o różnych potrzebach. Naprawdę niezbędne są dwa pomieszczenia, w których dzieci mogą odpoczywać i się bawić.

Poza tym, proszę sobie wyobrazić, że w grupie bardzo licznej – bo grupy żłobkowe liczą nawet do czterdzieściorga dzieci, oczywiście, przy zachowaniu odpowiedniej liczby opiekunów – nie wszystkie dzieci w porze leżakowania zasną i chcą leżakować. Nie ma takiej możliwości, żeby bawiące się dzieci nie przeszkadzały w odpoczynku, spaniu, innymi dzieciom.

Ponadto, pracownicy żłobków, którzy byli w kontakcie z rzecznikiem, podnosili, że wręcz powinno się zwiększyć minimalną powierzchnię przypadającą na dzieci w żłobkach, żeby, na przykład, po rozłożeniu leżaczków, kiedy dzieci leżakują, leżaki nie stały równo obok siebie, żeby opiekunka mogła podejść z boku leżaczka okryć dziecko, a dzieci, które mają katar i kichają, nie kichały na siebie. Chodzi o względy sanitarno-higieniczne, żeby dzieci nie zarażały się między sobą. Tak więc, należy tutaj mówić raczej o zwiększeniu powierzchni na jedno dziecko i absolutnie utrzymaniu dwóch pomieszczeń, a nie ograniczaniu do jednego pomieszczenia, bo to w sposób znaczący obniży standardy opieki na dzieckiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Moja uwaga będzie taka, że dzieci chore w żłobku nie powinny przebywać. To, po pierwsze. Z tego, co wiem, żłobek ma prawo nie przyjąć dzieci chorych, żeby nie zarażały się inne.

Pani poseł Kochan jeszcze chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem, zapytam jeszcze raz. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14? Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 14 zaproponowanej przez rząd? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 głosów za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że zmiana 14 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 15? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 15 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 16? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 16 przyjęła.

Do zmiany 17 jest poprawka. Bardzo proszę pana dyrektora o jej przedstawienie.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

To jest przepis, który określa zawartość danych, jakie muszą być umieszczone we wniosku o wpis żłobka do rejestru. Jedną z informacji jest liczba zapisanych dzieci. Z oczywistych powodów, na etapie tworzenia żłobków jeszcze nie wiemy, jaka może być liczba zapisanych dzieci, więc ten punkt należy wykreślić. Taka jest istota tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przepraszam, nie widzę, aby ktokolwiek chciał zabrać głos. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki siódmej, dotyczącej art. 14 i pkt 17, przejętej przez panią poseł Rusecką? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że poprawka nr 7, dotycząca zmiany 17, została przyjęta.

Czy w związku z tym, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 17 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, Komisja przyjęła zmianę 17 wraz z poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 18 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 19 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 20? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 20 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 21 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 22? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 22 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 23? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 23 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 24? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 24 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 25? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 25 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 26? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 26 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 27? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 27 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 28? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 28 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 29? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 29 przyjęła.

Do zmiany 30 jest poprawka proponowana przez rząd. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

To jest poprawka czysto legislacyjna, analogiczna w pkt 30 i 38. Ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech posługuje się skrótem pojęcia „wykaz podmiotów zatrudniających dziennego opiekuna”. W tych dwóch miejscach ten skrót nie został użyty i należy to teraz skorygować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w takim razie możemy te poprawki poddać pod głosowanie łącznie?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8, przejętej przez panią poseł Rusecką? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 30 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 30 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 31? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 31 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 32? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 32 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 33? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja zmianę 33 przyjęła. Odnośnie do zmiany 34, Platforma proponuje jej skreślenie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pani poseł Kochan wycofała poprawkę 17, dotyczącą skreślenia pkt 34 w art. 14.

Zatem, pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 34. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 34 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 35? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 35 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 36? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 36 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 37? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 37 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 38 wraz z poprawką, o której już mówiliśmy? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 38 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 39? Zmiana 39 została przyjęta. Sprzeciwu nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 40? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 40 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 41? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 42? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 42 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 43? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 43 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 44? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 44 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 45? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 45 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 46? W związku z powyższym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 z proponowanymi zmianami? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie widzę zgłoszeń. Art. 15 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie widzę zgłoszeń. Art. 16 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie widzę zgłoszeń. Art. 17 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie widzę zgłoszeń. Art. 18 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie widzę zgłoszeń. Art. 19 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw…?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chodzi o pośpiech. Rzecz nie w tym, na której stronie jest art. 14, tylko żebyśmy stwierdzili, czego on dotyczy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, pani poseł. Jedni potrzebują więcej czasu, drudzy mniej…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Ja potrzebuję więcej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że pani potrzebuje więcej. Przyjęłam.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie widzę zgłoszeń. Art. 21 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Art. 22 został przyjęty. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy jeśli do tych artykułów zostały zgłoszone tylko poprawki Platformy Obywatelskiej, poprawka w zaproponowanej formie została odrzucona przez Komisję, nie należałoby uznać, że artykuły od 24 do 34 właściwie zostały zaaprobowane?

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Na przykład, jest poprawka do art. 26.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam państwa, ale pytałam państwa legislatorów, bo od nich chcę uzyskać odpowiedź.

Legislator Urszula Sęk:

To, że państwo nie przyjęli propozycji skreślenia, nie oznacza, że ktoś nie może chcieć teraz zgłosić poprawki. Jeżeli nie będzie poprawki, to tak, państwo mogą bez sprzeciwu przyjąć.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 23. Komisja go przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 24?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, nie chodzi o to, żebyśmy tu sobie nawzajem utrudniali pracę, ale jeśli moja poprawka nie została przyjęta w tym sensie, żeby to skreślić, czy to oznacza, że przyjęcie go w takiej formie, w jakiej jest, zgodnie ze sztuką powinno nastąpić w wyniku głosowania. Chodzi o to, żebyśmy nieokazali się niekonsekwentni. Przepraszam.

Legislator Urszula Sęk:

Pani poprawki zmierzały do skreślenia artykułu. Jeśliby pani miała teraz poprawkę, która modyfikuje ten art. 24, to jest sens ją zgłaszać, bo ona jest inna od tego, co było przegłosowane. Natomiast, jeśli nie ma innej propozycji zastąpienia treści, to faktycznie przyjmujemy, że wchodzi w brzmieniu z druku.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bez głosowania, proszę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

W takim razie, art. 24 został przyjęty. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie widzę zgłoszeń. Art. 25 został przyjęty.

Do art. 26 jest poprawka. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Jest ona analogiczna zarówno w art. 26, jak i 27, jeżeli więc pani przewodnicząca pozwoli, to omówiłbym je łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Przepisy art. 26 i 27 określają, że postępowania wszczęte przez marszałka w sprawach dotyczących koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego kontynuowane są przez wojewodę. I tu proponujemy doprecyzowanie – dodanie przepisu, który określałby, że wszelkie czynności dokonane przez marszałka uznaje się za dokonane skutecznie, żeby wojewoda nie musiał powtarzać tych wszystkich czynności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Czy te poprawki możemy poddać pod głosowanie łącznie? Poprawki dotyczące art. 26 i 27. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

To są analogiczne rozwiązania, więc tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej, dotyczącej zmian w art. 26 i 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

14 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26 i 27 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 26 i 27 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 28 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 29 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 30 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 31 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 32 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 33 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja art. 34 przyjęła.

Czy są zmiany do art. 35? Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proponuję skreślenie tego artykułu. On na rok pozostawia wysokość zasiłków i progi dochodowe na tym samym poziomie, na którym pozostawały w roku 2016 i w roku 2017, a które, zgodnie z rozporządzeniem, z dniem 1 listopada, powinny być podniesione. Uważam, że to jest niepotrzebny i szkodliwy ruch.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani Agnieszka Kochańska.

Specjalista w Biurze Ekspertyz KK NSZZ „Solidarność" Agnieszka Kochańska:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Występuję w imieniu Solidarności. Solidarność chciała zaproponować podobną zmianę, jak przedstawiła pani poseł Kochan, czyli wykreślenie art. 35, który, niestety, wstrzymuje zarówno weryfikację kryteriów, jak i świadczeń rodzinnych. Natomiast, domyślam się, że ta zmiana nie uzyska przychylności rządu.

Jednak, gdyby państwo tej pozycji nie chcieli przyjąć, to mamy jeszcze drugą propozycję, kompromisową. Polegałaby ona na tym, żeby w art. 35 dokonać takiej zmiany, że świadczenia rodzinne pozostaną na tym poziomie, jaki jest w roku obecnym w okresie zasiłkowym, natomiast, dokonać weryfikacji kryteriów dochodowych w świadczeniach rodzinnych. Pragnę przypomnieć, że ze świadczeń tych korzystają najuboższe rodziny w naszym kraju. Dlatego myślę, że proponowane zmiany będą się wpisywać również

w to, o czym mówi rząd, że najważniejsza jest polityka rodzinna, która obecnie stanowi priorytet dla rządu i nie będzie on proponować rozwiązań, które będą odbywać się kosztem rodzin z dziećmi, zwłaszcza tych, które w naszym kraju są najuboższe i najbardziej potrzebują wsparcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Podtrzymujemy zapis, który znalazł się w projekcie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19, zgłoszonej przez panią poseł Kochan, a polegającej na skreśleniu art. 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

2 głosy za, 14 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam ją jako wniosek mniejszości, pani przewodnicząca. I oprócz tego chcę powiedzieć, że przejmuję poprawkę proponowaną przez Solidarność, dotyczącą – najkrócej mówiąc – podniesienia progów dochodowych, ale pozostawienia zasiłków na tym samym poziomie, na jakim obowiązują dzisiaj. Jeśli dalej idący wniosek o wykreślenie zamrożenia zarówno progów, jak i wysokości zasiłków, nie przeszedł, to przejmuję propozycję zgłoszoną przez Solidarność i bardzo proszę o jej przegłosowanie. Czyli, mówiąc krótko, zasiłki na tym samym poziomie, a progi dochodowe, uprawniające do zasiłków, podniesione.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani przewodnicząca, to ja proponuję 5 minut przerwy, żeby to przygotować na piśmie, aby formalności stało się zadość. Jest na piśmie. To dobrze. Poproszę o te poprawki.

Zatem kolejna poprawka, dotycząca tego, że w art. 35 projektu proponuje się wykreślenie ust. 1 o następującej treści: „Od 1 listopada 2017 r. do 31 października 2018 r. wysokość kwoty, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy zmienianej…” – czyli zasiłków – „…wynosi 674 zł”. W takim razie, kto jest za przyjęciem zmian przejętych przez panią poseł Kochan? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 głosy za, 14 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 35 w proponowanej wersji rządowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

14 głosy za, 3 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Art. 35 został przyjęty.

Do art. 36 mamy poprawkę. Bardzo proszę o jej przedstawienie, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Jedną ze zmian przyjętych przez Wysoką Komisję w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech, było wprowadzenie obowiązku legitymowania się zaświadczeniem o niekaralności przez osoby pracujące w żłobku czy klubie dziecięcym. Art. 36 jest przepisem przejściowym, który nadkłada obowiązek na dotychczasowych pracowników doniesienia do dnia 31 marca 2018 r. takiego właśnie zaświadczenia o niekaralności. I w ten przepis wkradł się błąd, ponieważ istotne jest, żeby takie zaświadczenie o niekaralności było aktualne, a nie stare. Ten błąd chcemy tą poprawką skorygować mówiąc, że te zaświadczenia powinny być wystawione nie wcześniej niż z początkiem stycznia 2018 r.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Poprawkę przejmuje pani poseł Rusecka. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy powiedzieć, że na drugiej kartce było właśnie kilka tego typu poprawek, żeby to skorygować, bo w pięciu miejscach był ten sam błąd.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dziesiątej, dotyczącej art. 36 ust. 3? Nie widzę zgłoszeń. Poprawka została przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Art. 36 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 37, to mamy pytanie do strony rządowej, czy w art. 37, w ust. 1 powinna być data 1 stycznia 2017 r., wskazująca termin, od którego podmioty ubiegające się, prowadzące kluby lub żłobki dziecięce, są zobowiązane przedstawić wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi dane wskazane w ustawie. Czy ta data 1 stycznia 2017 r. jest właściwa, czy chodzi o 1 stycznia 2018 r.? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Powinien być rok 2018.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To jest to, co państwo wyłapali i poprawili. Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Powinni to państwo dostać na osobnej kartce.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37 wraz z tą poprawką legislacyjną? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie widzę zgłoszeń. Art. 38 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39? Nie widzę zgłoszeń. Art. 39 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie widzę zgłoszeń. Art. 40 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie widzę zgłoszeń. Art. 41 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie widzę zgłoszeń. Art. 42 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43? Nie widzę zgłoszeń. Art. 43 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 44? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w poprawkach legislacyjnych Biuro zaproponowało połączenie przepisów artykułów od 43 do 46. Ponieważ one były już wcześniej przez Komisję przyjęte, one wszystkie są zgrupowane w jeden art. 43. Po prostu, są rozpisane w punktach i państwo już je wcześniej przyjęli.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, pozostaje nam do rozpatrzenia art. 47. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Jest poprawka rządowa do tego artykułu. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

To są dwie zmiany w stosunku do przedłożenia w druku nr 1625. Pierwsza, odnosi się do art. 3 projektu ustawy, gdzie została wprowadzona zmiana dotycząca zwolnienia

z podatku dochodowego od osób fizycznych środków otrzymywanych przez osobę poszukującą pracy. Proponujemy, żeby ta zmiana weszła w życie z dniem 1 sierpnia 2017 r.

Druga zmiana, którą proponujemy w tej poprawce, dotyczy ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Przegłosowana przez Wysoką Komisję zmiana przewiduje, że osoba ubiegająca się o Kartę Dużej Rodziny nie będzie musiała dołączać do wniosku dokumentów, jeżeli gmina będzie mogła te dane samodzielnie uzyskać. Chcemy, żeby ta zmiana wchodziła nie 1 stycznia 2018 r., jak zostało zaproponowane w druku, a wcześniej, 1 sierpnia 2017 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez rząd, a przejętej przez panią poseł Rusecką? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę zgłoszeń. Art. 47 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy z druku nr 1625 z zaproponowanymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że Komisja 14 głosami za, przy 3 głosach sprzeciwu przyjęła projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin.

Proponuję, aby Komisja wybrała jako sprawozdawcę panią poseł Rusecką. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwości donośnie do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem, proszę państwa, w związku z tym, że nie istnieją wątpliwości odnośnie do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej, bardzo dziękuję państwu za udział w posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.